

CONFLICTO DEL ATLÁNTICO SUR DESDE LA PERSPECTIVA DEL REINO UNIDO

♦ R E S U M E N ♦

El presente ensayo analiza cómo el Reino Unido aplicó los conceptos de guerra total y estrategia total durante el conflicto del Atlántico Sur. Desde la visión de Beaufre, Hart y otros, se muestra que el enfrentamiento trascendió lo militar, al involucrar también diplomacia, economía, política interna y poder bélico de forma articulada. Reino Unido integró armónicamente estos campos de acción para alcanzar el objetivo político: recuperar la soberanía de las islas.

Palabras clave: Atlántico, economía, política, guerra, estrategia.

THE SOUTH ATLANTIC CONFLICT: A BRITISH STRATEGIC PERSPECTIVE

♦ A B S T R A C T ♦

This essay provides a critical analysis of how the United Kingdom implemented the doctrines of "total war" and "total strategy" throughout the 1982 South Atlantic conflict. By applying the strategic frameworks of Beaufre, Liddell-Hart, and other theorists, the study reveals how London orchestrated an integrated campaign—simultaneously leveraging diplomatic isolation, economic sanctions, domestic political maneuvering, and military force. This harmonic integration across multiple domains of power proved decisive in achieving the ultimate political objective: the restoration of sovereignty over the Falkland Islands.

Keywords: Politics, warfare, strategy, South Atlantic, economy.



OSVALDO ROCHA SUÁREZ

Capitán de Corbeta IM

Magíster en innovación sostenible (UANDES)

(oarochoas@gmail.com)

Viña del Mar, Chile.

DOI: <https://doi.org/10.63598/marina.v14i1013.236>

El propósito del presente ensayo es determinar si durante el desarrollo del conflicto del Atlántico Sur se aplican los conceptos de "guerra total" y "estrategia total" desde la perspectiva del Reino Unido.

Para cumplir con lo anterior, la estructura del estudio se dividirá en tres secciones: marco teórico, desarrollo y conclusiones. En el marco teórico se definirán los conceptos de "guerra total", "estrategia total" y se darán a conocer, de manera sucinta, los antecedentes del conflicto del Atlántico Sur que nos permitirán, en el desarrollo del trabajo, fundamentar la aplicación de los conceptos desde la perspectiva del Reino Unido. En el desarrollo se darán a conocer los efectos en los distintos campos de acción y cómo se articularon "armónicamente" todos los elementos del poder nacional de Reino Unido, en función del logro del objetivo político del conflicto. Finalmente, en las conclusiones se reforzarán las ideas extraídas del desarrollo del ensayo que darán validez a la tesis planteada.

Para validar la tesis planteada, se referenciará a diversos autores utilizando libros o artículos del General Beaufre, Clausewitz, Contraalmirante Solís, Vicealmirante Justiniano, Bartolomé, entre otros. Además, se utilizarán los conceptos académicos entregados en las distintas unidades temáticas del módulo de Fundamentos de Estrategia e Historia Naval Aplicada.

Marco conceptual

En relación al concepto de "guerra total", el Contraalmirante Solís recalca lo expuesto por el General Beaufre "La guerra nunca es un fenómeno puramente militar, siempre es un fenómeno de carácter total, en el que se combinan o interfieren la política interior, la política exterior, la economía y las operaciones militares" (Solís Oyarzún, 1997). Además, se refiere a la importancia de mantener alineados estos conceptos al objetivo político de la guerra y cómo cada uno de estos gravita según la fase del conflicto que se esté viviendo. "En la fase preparación, el Campo de Acción Económico se vuelca hacia el Bélico. Durante la fase desarrollo del conflicto el bélico es apoyado por los otros tres campos de acción. Finalmente, en la fase

explotación el diplomático se convierte en el principal" (Solís Oyarzún, 1997). En el apartado "desarrollo" se profundizará en las repercusiones del conflicto del Atlántico Sur en los distintos campos de acción desde la perspectiva del Reino Unido.

En función de lo anterior, las consecuencias de un conflicto armado se evidencian, con distinto grado de intensidad, en los cuatro campos de acción de la nación, y sin duda alguna, afectando el diario vivir de los connacionales. Beaufre en su libro "Introducción a la Estrategia", profundiza en la correlación que debe existir entre los eventuales efectos del concepto de "guerra total" con la necesaria planificación y articulación de una "estrategia total", enfatizando que la estrategia no puede ser sólo del feudo de los militares. (Beaufre, 1965)

Liddell Hart se refiere al concepto de estrategia total al plantear que "los medios de guerra deben abarcar ahora no solo las Fuerzas Armadas, sino además otros no militares: la presión económica, la propaganda, la diplomacia, las actividades subversivas, etc." (Hart, 1991). Cabe recalcar que los conceptos de Hart sentaron las bases para el modelo de estrategia total expuesto por Beaufre. Arturo Contreras, Doctor en Estudios Americanos y profesor de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos de Chile (ANEPE), en el prólogo del libro "La estrategia total: Una visión crítica", define a la "estrategia total" como "aquella que considera a la conducción del Estado como la responsable de la coordinación de todas las capacidades estatales para enfrentar situaciones del conflicto. Constituye uno de los sistemas más integrales que disponen los gobernantes, para enfrentar los conflictos armados" (Eidelshtein S., 2006). En línea con lo anterior, el contraalmirante Solís vincula el concepto de estrategia total con la conducción armónica y planificada de los cuatro campos de acción estipulados por el general Beaufre para el logro del objetivo político (Solís Oyarzún, 1997). Finalmente, Campodónico resalta la necesidad de una estrategia total considerando la esencia de total de la guerra. Lo último, empleando armónica y coherentemente los instrumentos del poder nacional (Campodónico C, 2023).

En relación con la "estrategia total", Solís en su manual de estrategia incorpora y explica los conceptos de Estrategia Directa y Estrategia Indirecta. La primera busca el logro del objetivo político mediante el uso de las Fuerzas Armadas, complementada con el empleo armónico de todos los instrumentos de la nación. La segunda es definida por Beaufre como "el arte de saber explotar al máximo, con un mínimo de fuerza y de medios militares, el estrecho margen de libertad de acción que evade a la disuasión nuclear o política, para alcanzar los resultados que se han fijado" (Solís Oyarzún, 1997). La estrategia indirecta requiere de maniobras tanto en el exterior como en el interior del país adversario.

Para concluir el marco teórico, se darán a conocer antecedentes básicos del conflicto del Atlántico Sur. Durante el primer semestre del año 1982 se llevó a cabo el conflicto por la soberanía de las islas Falkland / Malvinas entre Reino Unido y Argentina. Según el Archivo Nacional de la Causa Malvinas (2020), luego de la exitosa "Operación Rosario", los primeros días de abril Argentina tomó posesión de las islas Malvinas. Como respuesta a la intervención militar Argentina, la primera ministra del Reino Unido, Margaret Thatcher, desplegó unidades marítimas cerca de ocho mil millas náuticas al sur, al mando del Almirante Fieldhouse, con el propósito de recuperar la soberanía de las islas en cuestión. La maniobra se denominó Operación Corporate. (Archivo Nacional de la Causa Malvinas, 2020). En relación a la maniobra del Reino Unido, destaca el bloqueo realizado por sus fuerzas navales que lograron debilitar las defensas argentinas, afectando su capacidad de reabastecimiento y, gracias a su superioridad marítima, Reino Unido logró un control del mar adecuado para posteriormente lanzar una ofensiva terrestre, lo que concluyó con la recuperación de la soberanía. En el análisis del campo de acción bélico se darán a conocer más detalles de lo sucedido durante el desarrollo del conflicto.

Desarrollo

En los siguientes párrafos se analizarán los efectos del conflicto del Atlántico Sur en los campos de acción diplomático, interno,

económico y bélico, desde la perspectiva del Reino Unido. Además, se profundizará en la "estrategia total" del Reino Unido, articulada armónicamente, con el propósito de lograr el objetivo político impuesto: la recuperación de la soberanía de las islas.

Dos años antes del desarrollo del conflicto, Margaret Thatcher emite las siguientes declaraciones "Cuando los norteamericanos enfrenten dificultades debemos decir con claridad: estamos con ustedes. Esta colaboración debe ser desarrollada aún más para oponerse a problemas producidos fuera de Europa." (Bartolomé, 1997). Lo anterior denota la afinidad existente de ambas potencias, estrechada aún más por la polarizada situación que reinaba en el mundo. El jefe de Estado mayor de defensa británico resaltó lo fundamental del apoyo estadounidense para conocer la eficiencia operativa de las fuerzas armadas argentinas (BBC. Lewin, 1988).

Diversos autores han profundizado en los fructíferos efectos, para el desenlace del conflicto, de la diplomacia del Reino Unido. Al día siguiente del desarrollo de la Operación Rosario, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a través de su resolución N°502, exige el cese de las hostilidades y la retirada de las fuerzas argentinas (Woodward & Robinson, 1992). La mencionada resolución trunció la intención argentina de negociar. Lamentablemente para las pretensiones argentinas, no se cumplió lo consignado en el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), ya que Estados Unidos decide no involucrarse en el conflicto al ser miembro de la OTAN y por su histórica relación con el Reino Unido. (Benavidez, 2020). La neutralidad estadounidense fue breve, apoyando finalmente al Reino Unido. El analista estratégico, Doctor Mariano Bartolomé, da cuenta del apoyo estadounidense, que se tradujo en inteligencia, mediante imágenes satelitales, de munición -específicamente misiles *A/M-g Sidewinder* y de apoyo base- y autorización de uso de las instalaciones americanas en la isla Ascensión, como fundamental para el éxito del Reino Unido. (Bartolomé, 1997). Este mismo autor concluye: "Gran Bretaña estaba en capacidad y dispuesta a generar una crisis que escalara el conflicto diplomático vigente con Argentina, contexto

en el cual congelaría indefinidamente las negociaciones, asumiendo el riesgo de ocurrencia de una guerra limitada" (Bartolomé, 1997). Argentina tuvo, además, que sortear la dificultad de adquisición de pertrechos militares luego del embargo por parte de la Comunidad Económica Europea (Justiniano, 1995). En el libro *"On Contested Shores: The Evolving Role of Amphibious Operations in the History of Warfare"*, se da a conocer lo fundamental que fue el uso de las instalaciones de la isla Ascensión para las fuerzas militares británicas, destacando el uso de la pista aérea y la capacidad de reabastecimiento de combustible. Lo anterior fue mencionado por el Almirante Woodward, comandante de la Fuerza de Tara británica del Atlántico Sur. (Mills, 2020).

Según lo expuesto en los párrafos precedentes, incluso sin abordar el apoyo en inteligencia por parte de Chile, se puede determinar que, desde la perspectiva del Reino Unido, su campo de acción diplomático se alineó, cumpliendo una relevante tarea en función del logro del objetivo político.

Vital, para la política de guerra impulsada por Margaret Thatcher, fue el apoyo y aprobación del parlamento y del pueblo de Reino Unido. Si bien lo anterior no fue obvio, considerando el programa de desregularización económica y reducción del aparato público que elevó el número de desempleados a más de 3 millones de personas, disminución del PIB en más de un 2.5% y una inflación anual cerca del 20% (Bartolomé, 1997). Según el Vicealmirante Justiniano, el apoyo del parlamento y pueblo británico fue fundamental para movilizar más de 25 mil soldados y equipar a más de cien buques. (Justiniano, 1995).

Según lo expuesto en relación a los efectos del campo de acción interno, se puede concluir que la convicción y voluntad política del conductor político fue preponderante en el logro del objeto de este conflicto. Por ende, se puede determinar que, desde la perspectiva del Reino Unido, su campo de acción interno se alineó en función del logro del objetivo político.

En el área económica, como se mencionó en los párrafos precedentes, Margaret Thatcher impulsó el programa de desregularización económica y reducción del aparato público, causando serias manifestaciones populares a fines del mes de mayo de 1981. Bartolomé menciona que la *Royal Navy* se encontraba en un proceso de reasignación presupuestaria para impulsar un programa de misiles balísticos de los submarinos Tridente II, afectando de manera directa a una docena de destructores y a los portaaviones *Hermes* e *Invencible*. (Bartolomé, 1997). A pesar de lo anterior, la voluntad política británica, en función de recuperar la soberanía de las islas, fue clave



Mapa del teatro de operaciones de la Guerra de las Malvinas.
(Fuente: Wikimedia Commons).

para el alistamiento operativo de la fuerza de tarea, al potenciarse con más de 60 buques mercantes que cumplieron tareas de apoyo logístico. (Hermelo, 2007). Junto a lo anterior, la Comunidad Económica Europea estableció embargos al gobierno argentino que afectaron el abastecimiento de pertrechos militares. Francia, por ejemplo, pausó la entrega de misiles Exocet para los aviones Super Etendar de las fuerzas argentinas. (Freedman, 2005).

Según lo expuesto, en relación a los efectos del campo de acción económico, se puede concluir que la convicción y voluntad política de la primer ministro fue trascendental para sortear la situación económica nacional y lograr un eficiente uso de los recursos económicos en la organización de la Fuerza de Tarea. Por ende, se puede determinar que, desde la perspectiva del Reino Unido, su campo de acción económico se alineó en función del logro del objetivo político.

La estrategia militar desarrollada por el Reino Unido en el conflicto del Atlántico Sur corresponde al modelo conocido como Guerra de Objetivo Limitado o Conducción Estratégica de la Forma Limitada. En función del concepto anterior, el almirante Justiniano menciona que la Conducción Estratégica de

Forma Limitada se enfoca en dar solución al objetivo político en cuestión, derrotando a las fuerzas opositoras destacadas en una parte del territorio. En otras palabras, logrando un objetivo estratégico de carácter geográfico. (Justiniano H., 1999).

Woodward y Robinson destacan los siguientes acontecimientos militares que coartaron la libertad de acción argentina y en su conjunto posibilitaron la recuperación de las islas por las fuerzas militares británicas: (Woodward & Robinson, 1982)

1. Recuperación de las islas Georgias del Sur.
2. Líneas de Comunicaciones Marítimas argentinas negadas mediante la zona de exclusión marítima en torno a las islas Malvinas.
3. Bloqueo británico al mar territorial argentino.
4. Hundimiento del ARA "General Belgrano".
5. Bombardeo de la pista aérea de Puerto Stanley.
6. Desembarco anfibio en San Carlos, en Port Darwin y Goose Green.



Recibimiento del HMS Invincible tras la guerra.
(Fuente: Wikimedia Commons).

7. Rendición de las fuerzas militares argentinas.

Según lo expuesto, se puede determinar que, desde la perspectiva del Reino Unido, su campo de acción bélico debilitó las defensas argentinas, afectando su capacidad de reabastecimiento y, gracias a su superioridad marítima, Reino Unido logró un control del mar necesario para efectuar una ofensiva terrestre con el propósito de recuperar la soberanía de las islas.

Conclusiones

Luego de abarcar los efectos de cada uno de los campos de acción y relacionarlos con lo que significa "estrategia total", se puede determinar que desde la perspectiva británica sí se aplica este concepto en el conflicto del Atlántico Sur. La estrategia total británica articuló, mediante una conducción armónica y planificada de los cuatro campos de acción, el logro del objetivo político. (Solís Oyarzún, 1997).

En función del desarrollo del conflicto, la conducción política británica se puede dividir en dos fases. Al inicio del conflicto, la "estrategia de acción indirecta", mediante el empleo del campo de acción diplomático, ejecutó una maniobra exterior buscando alcanzar el objetivo político y dar tiempo al alistamiento de la fuerza de tarea. Los

campos de acción económico e interno, gracias a la voluntad política de Margaret Thatcher, se subordinaron a los esfuerzos del campo de acción militar. En la segunda fase se emplea el modelo de Conducción Estratégica de la Forma Limitada, donde el instrumento militar, siempre apoyado por los restantes campos de acción, cumple el rol principal. En esta segunda fase la estrategia es directa.

Considerando lo expuesto en el presente ensayo académico, se puede determinar que desde la perspectiva del Reino Unido sí se aplican los conceptos de "guerra total" y "estrategia total" durante el desarrollo del conflicto del Atlántico Sur. Las repercusiones del conflicto afectaron en distinto grado de intensidad, en los cuatro campos de acción de la nación expuestos por el General Beaufre. La estrategia total articulada por Margaret Thatcher, planificada armónicamente y utilizando todos los campos de acción de la nación, condujeron al logro del objetivo político del Reino Unido. La diplomacia jugó un papel fundamental para los intereses británicos. La convicción y voluntad política de la primer ministro fue clave para sortear la situación económica y social que vivía el Reino Unido. Finalmente, la estrategia directa del componente militar británico logró recuperar la soberanía de las islas, mediante una Conducción Estratégica de la Forma Limitada.

LISTA DE REFERENCIAS

1. Archivo Nacional de la Causa Malvinas. (2020). Archivo Nacional de la Causa Malvinas. Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.
2. Bartolomé, M. (1997). El conflicto del Atlántico Sur: La hipótesis de una guerra fabricada. BCN, 324.
3. BBC. (1988). An ocean apart (L. Lewin, entrevistador) [Programa de televisión].
4. Beaufre, A. (1965). Introducción a la estrategia (trad. al español). Instituto de Estudios Políticos.
5. Benavidez, A. (2020). Seguridad y defensa en el Atlántico Sur: La cuestión de las Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur en un contexto de rediseño geopolítico mundial. Ediciones Universidad Católica de Salta (EUCASA).
6. Campodónico C., H. (2023). Comentarios complementarios U.T. N.° 3 [Material de curso no publicado].
7. Eidelstein S., G. (2006). La estrategia total: Una visión crítica. Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos.
8. Freedman, J. (2005). The official history of the Falklands campaign (Vol. 2: War and diplomacy). Routledge.
9. Hart, B. H. L. (1991). Estrategia. Ediciones Ejército.
10. Hermelo, R. (2007). El conflicto del Atlántico Sur y la logística británica. Boletín del Centro Naval, 817.
11. Justiniano, H. (1995). Conducción político-estratégica de un conflicto. Revista de Marina, 126-131.
12. Justiniano, H. (1999). Estrategia naval: Conceptos estratégicos fundamentales. Academia de Guerra Naval.
13. Mills, W. D. (2020). The U.S. Marine Corps and advanced base operations. En H. T. B. (Ed.), On contested shores: The evolving role of amphibious operations in the history of warfare (pp. 380-381). Marine Corps University Press.
14. Solís Oyarzún, E. (1997). Manual de estrategia (Tomo I). Academia de Guerra Naval.
15. Woodward, J., & Robinson, P. (1982). Los cien días. Sudamericana.
16. Woodward, S., & Robinson, P. (1992). One hundred days: The memoirs of the Falklands battle group commander. Naval Institute Press.