
EVOLUCIÓN Y PERSPECTIVAS DE LA SOCIOLOGÍA MILITAR

♦ R E S U M E N ♦

Este artículo examina la evolución de la sociología militar desde sus raíces clásicas hasta su consolidación después de la segunda guerra mundial, pasando por hitos como la guerra de Vietnam y la transición hacia fuerzas armadas profesionales. Se destaca las diferencias regionales, el papel de autores fundamentales y los desafíos actuales, como la diversidad, el terrorismo y la privatización de lo militar. El breve análisis permite comprender el desarrollo histórico de esta disciplina y su relevancia en el mundo actual.

Palabras clave: FF.AA., profesionalización, sociedad, sociología.

MILITARY SOCIOLOGY: EVOLUTION AND OUTLOOK

♦ A B S T R A C T ♦

This paper examines the evolution of military sociology, tracing its trajectory from classical origins to its consolidation as a formal field of study after World War II. It highlights pivotal turning points—including the Vietnam War and the global transition to all-volunteer forces—while emphasizing regional differences, key theoretical contributors, and emerging areas of inquiry such as diversity, terrorism, and the expansion of private military companies. Ultimately, it offers an overview of the field's history and its significance in the contemporary global landscape.

Keywords: FF.AA., all-volunteer, society, sociology.



OMAR GUTIÉRREZ VALDEBENITO

Capitán de navío (R)

Magister en Ciencias Navales y Marítimas (AGN)

(ogutierrezv@gmail.com)

Viña del Mar, Chile.

Una reconstrucción histórica, aunque breve, de los acontecimientos que dieron lugar al nacimiento de la sociología militar y a su posterior desarrollo en los distintos países es útil para comprender tanto sus raíces como su situación actual. Aunque el fenómeno militar ha estado siempre presente en la historia humana, su estudio sociológico comenzó tardíamente, consolidándose solo después de la II GM.

Antecedentes en la antigüedad clásica

De acuerdo con el general Miguel Alonso Baquer (1983), en la antigüedad clásica, Platón, en *La República*, analiza el rol de los

guardianes como clase militar, destacando su formación moral y su función en la cohesión social. Aristóteles, en *Política*, vincula ciudadanía y servicio militar, mostrando la interdependencia entre organización social y ejército. Tucídides, en su *Historia de la Guerra del Peloponeso*, ofrece un análisis empírico sobre moral de combate, cohesión grupal y dinámicas de poder. En Roma, autores como Polibio y Cicerón asocian la fortaleza de las instituciones militares con la estabilidad del orden político.

En la Edad Media y Renacimiento, San Agustín introduce la doctrina de la guerra justa, que condiciona el pensamiento militar medieval. Maquiavelo, en *El Príncipe* y *El Arte de la Guerra*, analiza la organización militar como fundamento de la estabilidad política, anticipando un enfoque sociológico (Baquer, 1991).

En la Edad Moderna y durante la formación del Estado moderno, Hobbes considera el poder militar como garante del orden social frente al caos natural. Montesquieu reflexiona sobre la relación entre la estructura de los ejércitos y las formas de gobierno (Baquer, 1991). Esta etapa marca la transición hacia una visión racional y burocrática de las FF.AA. como parte constitutiva del Estado.

En la modernidad científica y durante el siglo XIX, los orígenes de la sociología militar pueden rastrearse en autores como Alexis de Tocqueville, Herbert Spencer, Max Weber, Emile Durkheim, Georg Simmel y Karl Marx, entre otros. Así, Tocqueville (1835) observó cómo los sistemas democráticos influían en la organización militar; Spencer distinguió entre sociedades militantes¹ e industriales; para Spencer (citado por Andreski, 1968) las instituciones militares no



Nicolás Maquiavelo
(Fuente: Wikimedia Commons)

1. Las sociedades militantes se caracterizan por la centralización del poder, la disciplina rígida, la subordinación individual y la guerra como actividad predominante. En contraposición, las sociedades industriales se orientan hacia la cooperación voluntaria, el comercio, la descentralización y la libertad individual.

eran un fenómeno aislado, sino una forma de organización social vinculada al grado de evolución de las comunidades. Weber (1978) desarrolló la teoría de la burocracia y la autoridad legítima como claves para comprender la organización castrense. Simmel analizó el conflicto como motor de cohesión social. Durkheim (2000) estudió la solidaridad mecánica en grupos pequeños, es decir, el tipo de cohesión social propia de las sociedades tradicionales o preindustriales, en las que la integración se basa en la similitud de los individuos. Simmel (2002) contribuyó a la sociología militar en las motivaciones subyacentes a los conflictos, es decir, más que ser un fenómeno puramente destructivo, es una forma de interacción social que puede cumplir funciones positivas, como reforzar la cohesión grupal, redefinir normas y resolver tensiones latentes. Por su parte, Marx (1978) interpreta la guerra en relación con los modos de producción y la lucha de clases (Baquer, 1983; 1991).

La consolidación de la sociología militar en el siglo XX

La II GM puso en evidencia la influencia decisiva de las instituciones militares en la sociedad, la política y la economía, lo que generó la necesidad de un análisis sistemático de su funcionamiento interno y de su impacto externo. En este marco, el ejército de los Estados Unidos promovió investigaciones sociológicas orientadas a estudiar la moral de combate, la cohesión de las tropas y los efectos de la guerra en la población civil.

Un hito fundamental en este proceso fue la obra *The American Soldier* de Samuel Stouffer et al. (1949), pionera en la aplicación de estudios empíricos al ámbito militar. Sus investigaciones ofrecieron un marco analítico sobre el comportamiento en combate, las reacciones bajo estrés, la



Segunda Guerra Mundial, tropas estadounidenses a punto de desembarcar en la playa Omaha al inicio de la batalla de Normandía el 6 de junio de 1944. (Fuente: Wikimedia Commons)

moral y las relaciones de compañerismo, influyendo en gran parte de la producción académica posterior. En la misma línea, Shils y Janowitz (1948), en *Cohesion and Disintegration in the Wehrmacht*, exploraron los factores sociales que explicaban la resistencia de los soldados alemanes pese a la inminente derrota, vinculando variables como la familia, la comunidad y el liderazgo con la conducta colectiva en combate.

Posteriormente, Morris Janowitz, en *The Professional Soldier* (1960), analizó la evolución del ejército estadounidense y de su cuerpo de oficiales, destacando el tránsito desde una élite militar tradicional hacia un modelo de liderazgo burocrático acorde con la sociedad moderna. De manera complementaria, Charles Moskos, en *The American Enlisted Man: The Rank and File in Today's Military* (1970, 1977), centró su atención en la vida cotidiana del soldado raso y en los procesos de integración social dentro de las Fuerzas Armadas (FF.AA.).

Estos trabajos consolidaron a la sociología militar como disciplina académica en los Estados Unidos, al ofrecer herramientas para comprender la profesión militar, sus transformaciones organizacionales, su relación

con la sociedad civil y el papel de las minorías en la vida castrense (Stouffer et al., 1949; Shils & Janowitz, 1948; Janowitz, 1960; Moskos, 1977).

Diferencias en el desarrollo de la sociología militar

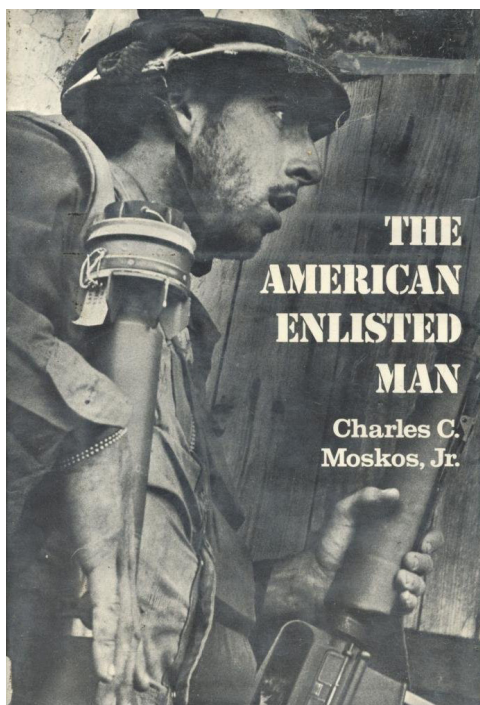
Aunque en Estados Unidos la sociología militar se institucionalizó tempranamente, su evolución no fue uniforme a nivel global. La consolidación de la disciplina respondió a factores históricos, políticos y académicos propios de cada región. En Europa, el proceso se desarrolló con mayor lentitud debido a la resistencia de las instituciones castrenses a permitir la investigación sociológica y a la persistencia de tradiciones académicas centradas en la filosofía, la historia y el derecho, más que en el análisis empírico de lo social (Caforio, 2006).

En América Latina, el predominio de regímenes autoritarios durante gran parte del siglo XX restringió considerablemente la investigación sociológica en el ámbito militar, limitando tanto la disponibilidad de datos como la autonomía académica (Busquets, 1984; Diamint, 2003). En Asia y África, por su parte, los estudios sobre lo militar se desarrollaron principalmente desde la historia y la ciencia política, lo que relegó la conformación de una sociología militar como disciplina autónoma (Kümmel, 2000; Soeters, 2018).

De este modo, mientras que en el caso estadounidense la sociología militar se consolidó como un campo de investigación robusto y con proyección institucional, en otros contextos su desarrollo se vio condicionado por factores políticos, académicos y culturales que limitaron su alcance y autonomía disciplinar.

El impacto de Vietnam en la evolución del modelo militar

La guerra de Vietnam constituyó un punto de inflexión en la percepción social y





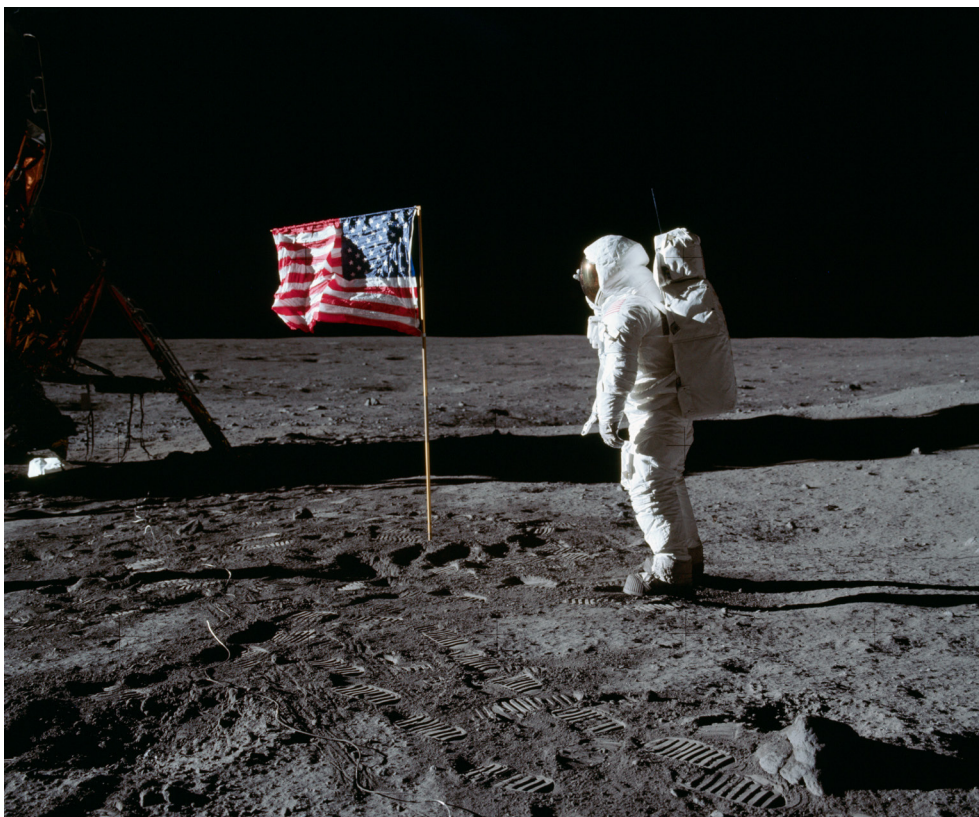
**Aviones Fairchild UC-123B Provider lanzando agente naranja en Vietnam durante la operación Ranch Hand.
(Fuente: Wikimedia Commons)**

académica de lo militar. El conflicto no solo evidenció las tensiones entre los objetivos estratégicos del Estado y el creciente rechazo ciudadano, sino que también puso en cuestión la legitimidad del servicio militar obligatorio, especialmente en el contexto de las movilizaciones estudiantiles y del movimiento por los derechos civiles en los Estados Unidos. En este escenario emergió un enfoque crítico hacia la institución castrense, en el que se problematizaron tanto los mecanismos de reclutamiento como las desigualdades sociales asociadas a la conscripción, ya que los sectores más vulnerables eran los más expuestos a ser enviados al frente de batalla (Kohn, 1970; Moskos, 1977).

Desde la economía, autores como Milton Friedman (1967) cuestionaron la

viabilidad y justicia del reclutamiento forzoso, proponiendo su sustitución por FF.AA. profesionales y voluntarios. Esta perspectiva abrió un debate profundo sobre la representatividad y la cohesión social de unas fuerzas armadas cada vez menos conectadas con la totalidad del cuerpo ciudadano, en contraste con el ideal republicano del "ejército del pueblo" (Friedman, 1967; Moskos, 1977).

En el ámbito de la sociología militar, Charles Moskos (1977) interpretó esta transición como el paso "de institución a ocupación". Según su planteamiento, el modelo institucional, caracterizado por el compromiso colectivo, la vocación de servicio y la identificación con valores trascendentes, fue progresivamente reemplazado por un modelo ocupacional,



Llegada del hombre a la luna, durante la Guerra Fría.
(Fuente: Wikimedia Commons)

en el que el soldado comenzó a percibirse y a actuar como un trabajador profesional motivado principalmente por incentivos materiales y por la lógica del mercado laboral. Este cambio implicó transformaciones significativas en la cultura organizacional de las fuerzas armadas, en su relación con la sociedad civil y en la concepción misma de la profesión militar dentro de un sistema democrático (Moskos, 1977; Janowitz, 1960).

La sociología militar después de la Guerra Fría

Tras el fin de la Guerra Fría, los ejércitos experimentaron procesos de reducción y profesionalización, mientras surgían conflictos asimétricos y operaciones multinacionales (Moskos, 1976; Soeters,

2018). En este contexto, la sociología militar amplió su campo de estudio, incorporando temáticas como género, diversidad, terrorismo, privatización de funciones militares y los efectos psicológicos de los despliegues en Irak y Afganistán (Enloe, 2014; Huntington, 1957). Los atentados del 11 de septiembre de 2001 intensificaron el interés por las amenazas asimétricas y la seguridad internacional, así como por la integración de mujeres y personas homosexuales en las fuerzas armadas, la labor de contratistas privados, la familia militar, la situación de los veteranos, el trauma de combate (PTSD) y los procesos de reinserción social (Segal, 1986; Soeters & Ferreyra, 2023). Si bien el modelo teórico de Charles Moskos continúa siendo un referente central en la disciplina, ha sido revisado y ampliado por nuevas generaciones de investigadores para dar cuenta de los desafíos contemporáneos de la vida militar (Moskos, Williams & Segal, 2000).



Atentados a las torres gemelas ocurrido el 11 de septiembre de 2001.
(Fuente: Wikimedia Commons)

Resumen y desafíos de la sociología militar

La sociología militar no surge de manera espontánea en el siglo XX, sino que constituye la continuación de una larga tradición intelectual. Desde los clásicos griegos y romanos (Tucídides, Polibio), pasando por la teología medieval (Tomás de Aquino) y la teoría política renacentista y moderna (Maquiavelo), hasta los fundamentos de la sociología científica en el siglo XIX (Durkheim, Weber, Simmel, Marx), la reflexión sobre lo militar siempre estuvo vinculada a la organización social. La disciplina contemporánea hereda estas raíces y las sistematiza mediante métodos empíricos y marcos teóricos modernos (Stouffer, Janowitz, Shils, Moskos y Segal).

La trayectoria de la sociología militar, desde sus orígenes hasta la actualidad, revela una evolución marcada por contextos históricos y políticos específicos. Nacida como un campo aplicado durante la II GM se consolidó en Estados Unidos a través de estudios empíricos de gran escala, mientras que en Europa y otras regiones su desarrollo fue más tardío, condicionado por las tradiciones académicas y las relaciones entre civiles y militares. Históricamente, la disciplina ha pasado de estudios centrados en la moral y la eficiencia a análisis más complejos sobre la profesión militar y su relación con la sociedad.

En la actualidad, la sociología militar enfrenta nuevos desafíos, entre ellos: el papel de los militares en conflictos asimétricos, operaciones multinacionales y misiones de paz; la interacción entre culturas militares en operaciones conjuntas; el impacto de la

tecnologización y la creciente privatización de funciones militares; la integración de minorías, así como la profundización en temas de género, diversidad y derechos humanos en el ámbito castrense.

En el siglo XXI, la disciplina continúa siendo relevante para comprender el papel de las fuerzas armadas en un mundo complejo, abordando desafíos como las nuevas formas de conflicto, la participación de la mujer en las instituciones militares, la

relación entre seguridad y desarrollo, y la influencia de la tecnología en la guerra.

En síntesis, la sociología militar ha pasado de ser un campo limitado y casi marginal a consolidarse como un área reconocida dentro de la sociología aplicada. Su relevancia radica en que permite comprender mejor no solo las instituciones militares, sino también su relación con la sociedad y con los cambios globales que configuran el mundo contemporáneo.



LISTA DE REFERENCIAS

1. Andreski, S. (1968). *Military organization and society*. Routledge.
2. Baquer, M. A. (1983). *Sociología militar*. Instituto de Estudios Estratégicos.
3. Baquer, M. A. (1991). *El poder militar en la España contemporánea*. Alianza Editorial.
4. Busquets, J. (1984). *Sociología militar*. Ariel.
5. Caforio, G. (2006). Some historical notes. En G. Caforio (Ed.), *Handbook of the sociology of the military* (pp. 7–26). Springer.
6. Diamint, R. (2003). *El control civil sobre los militares en democracias frágiles: América Latina en perspectiva comparada*. Siglo XXI Editores.
7. Enloe, C. (2014). *Bananas, beaches and bases: Making feminist sense of international politics* (2nd ed.). University of California Press.
8. Friedman, M. (1967a). *The case for abolishing the draft*. Hoover Institution.
9. Friedman, M. (1967b). *Why not a volunteer army?* Harper & Row.
10. Huntington, S. P. (1957). *The soldier and the state: The theory and politics of civil-military relations*. Harvard University Press.
11. Janowitz, M. (1960). *The professional soldier: A social and political portrait*. Free Press.
12. Kohn, R. H. (1970). *The professional military: A general theory*. Wiley.
13. Kümmel, G. (2000). *The military and its civilian environment: Reflections on the past, present and future of civil-military relations*. Nomos.
14. Moskos, C. C. (1970). *The American enlisted man: The rank and file in today's military*. Russell Sage Foundation.
15. Moskos, C. C. (1976). *The American enlisted man: The rank and file in today's military* (2nd ed.). Russell Sage Foundation.
16. Moskos, C. C. (1977). From institution to occupation: Trends in military organization. *Armed Forces & Society*, 4(1), 41–50.
17. Moskos, C. C., Williams, J., & Segal, D. R. (2000). *The postmodern military: Armed forces after the Cold War*. Oxford University Press.
18. Segal, M. W. (1986). The military and the family as greedy institutions. *Armed Forces & Society*, 13(1), 9–38.
19. Shils, E., & Janowitz, M. (1948). Cohesion and disintegration in the Wehrmacht in World War II. *Public Opinion Quarterly*, 12(2), 280–315.
20. Soeters, J. (2018). *Sociology and military studies: Classical and current foundations*. Routledge.
21. Soeters, J., & Ferreyra, M. (2023). *Sociología y estudios militares: Fundamentos clásicos y contemporáneos*. Editorial Académica.
22. Stouffer, S. A., Suchman, E. A., DeVinney, L. C., Star, S. A., & Williams, R. M. (1949). *The American soldier: Adjustment during Army life* (Vol. 1). Princeton University Press.