

---

# LECCIONES CLAUSEWITZIANAS DEL YOM KIPPUR

## ♦ RESUMEN ♦

La Guerra del Yom Kippur (1973) constituye un caso paradigmático de la interacción entre política y estrategia militar en coaliciones. Pese a un inicio exitoso, Egipto y Siria no lograron consolidar un Estado Final Deseado (EFD) común, debido a la divergencia de objetivos políticos y la deficiente articulación de la maniobra operacional. Mientras Egipto buscaba recuperar parcialmente el Sinaí para fortalecer su posición diplomática, Siria pretendía la recuperación total del Golán mediante una ofensiva prolongada. Esta incoherencia estratégica permitió a Israel revertir la ofensiva inicial. El caso confirma la tesis clausewitziana: la subordinación de lo militar a lo político es condición esencial para el éxito estratégico.

Palabras clave: Yom Kippur, estrategia, Estado, Clausewitz.

## THE YOM KIPPUR WAR: A CLAUSEWITZIAN ANALYSIS OF COALITION FAILURE

## ♦ ABSTRACT ♦

The 1973 Yom Kippur War highlights the critical tension between political goals and military execution within coalitions. Egypt and Syria's inability to align on a shared Desired End State—with Egypt seeking diplomatic leverage and Syria pursuing territorial totalism—undermined their operational coordination. This strategic disconnect allowed Israel to reverse the initial assault. Ultimately, the conflict validates Clausewitz's core principle: military action must remain an instrument of political policy to achieve lasting success.

Keywords: Yom Kippur, Strategy, Desired End State, Clausewitz.



**JULIO BURICH FIGUEROA**

Capitán de corbeta

Magister en Ciencias Navales y Marítimas (AGN)

(julioburichf@gmail.com)

Viña del Mar, Chile

La guerra de los Seis Días, ocurrida en 1967, otorgó a Israel el dominio de la península del Sinaí, lo que llevó a una gran tensión en la zona de Medio Oriente. En los años posteriores, Egipto e Israel se encontraron en una pugna constante, con numerosos enfrentamientos armados entre los dos países. El 6 de octubre de 1973, día de la expiación y actividad más sagrada del año judío "Yom Kippur", Egipto y Siria lanzaron una ofensiva sorpresa contra Israel, iniciando un intenso conflicto que se prolongó durante tres semanas, con gran número de bajas en ambos bandos y dejando cicatrices profundas en la región (Nixon, 1973). Esta ofensiva sorprendió a las Fuerzas de Defensa Israelíes, lo que permitió a los árabes realizar importantes avances al inicio de las hostilidades. Sin embargo, pese al éxito táctico de los primeros días, la guerra concluyó con una contraofensiva israelí que revirtió los logros de las fuerzas egipcias y sirias, desgastando su voluntad de lucha y sin la capacidad de negociar los objetivos políticos que previamente habrían planificado, resultando en un triunfo para Israel.

La guerra de octubre, como es conocida en el mundo árabe, no sólo marcó un punto de inflexión en la dinámica geopolítica del Medio Oriente (Abosaleh, 2023), sino que constituye un caso emblemático para el análisis estratégico contemporáneo, especialmente en lo que se refiere a la definición clara de objetivos políticos y el "estado final deseado" (EFD). Con estos antecedentes cabe preguntarse ¿por qué, pese a una planificación militar inicial coordinada y una maniobra exitosa, Egipto y Siria no lograron consolidar sus objetivos políticos al finalizar la guerra del Yom Kippur? En este ensayo, mediante una recopilación de antecedentes bibliográficos, se sostiene que la incapacidad de Egipto y Siria para alcanzar el EFD en la guerra del Yom Kippur se debió a una deficiente articulación entre los objetivos políticos de Egipto y la estrategia militar combinada con Siria. Para fundamentar lo anterior, se establecerá que los objetivos políticos de Siria y Egipto no concordaban entre sí, para luego destacar la descoordinación de la maniobra militar entre ambas naciones árabes.

En atención a que el EFD es un concepto con amplias definiciones, es necesario

**"La subordinación del punto de vista militar al político es lo único posible."**

**Karl Von Clausewitz**

establecer un marco teórico para contextualizar su aplicación. Según el comandante Thauby, corresponde a una situación en la cual se pretende estar en un "punto indeterminado en el futuro" (Thauby, s.f., pág. 3) y se diferencia de los objetivos, por la escala de tiempo que se utiliza, ya que el EFD tiene un mayor alcance. Asimismo, el EFD es una visión más amplia que señala en qué condiciones se requiere que se encuentre al país una vez finalizada la guerra, en todos los ámbitos de la nación, y también la condición de los adversarios enfrentados. No obstante, para que el EFD sea un elemento relevante en la planificación, ese futuro tiene un alcance proyectado al término de la operación militar. Si se contempla la necesidad de otras actividades posteriores a las hostilidades, éstas deben originar una planificación complementaria, a un plazo más largo y con su propio EFD. Por lo tanto, en el presente ensayo se hará hincapié en su alcance temporal de acuerdo con la planificación inicial.

En primer lugar, los objetivos políticos de Egipto y Siria fueron discordantes entre sí respecto al EFD. La coordinación efectiva de una estrategia combinada exige objetivos políticos claramente alineados entre los aliados para asegurar un EFD común. Sin embargo, Egipto y Siria mantuvieron desde el inicio visiones políticas profundamente divergentes sobre el resultado final deseado tras el conflicto. Mientras Egipto, bajo el liderazgo de Anwar el-Sadat, perseguía principalmente recuperar la península del Sinaí para restablecer la dignidad nacional y fortalecer su posición negociadora internacional (Lauriani, 2022). Por su parte, Siria, liderada por Hafez al-Assad, buscaba objetivos considerablemente más ambiciosos: la

recuperación total y permanente de los Altos del Golán, mediante una acción militar decisiva y sostenida (Rodríguez, 2007).

Esta discordancia en los objetivos políticos produjo una brecha estratégica que impidió formular un EFD conjunto, dificultando la efectividad operativa y la sostenibilidad estratégica tras el éxito inicial. Por ende, el fracaso árabe no se centró solo en lo militar, sino en la falta de alineación político-estratégica entre los aliados. En la teoría estratégica clásica, von Clausewitz señala que "la causa política de una guerra siempre tiene gran influencia sobre la manera como esta es dirigida" (Clausewitz, 2014, pág. 169), lo que confirma que el éxito de cualquier estrategia militar depende fundamentalmente de la claridad y coherencia en los objetivos políticos.

Egipto y Siria fallaron en definir un EFD común, lo que se tradujo en una estrategia conjunta superficial incapaz de mantenerse en el tiempo, lo que permitió a Israel reagruparse y contrarrestar la ofensiva inicial (Beaufre, 1974). Según Lauriani (2022), la eficacia en la planificación operacional depende fundamentalmente de la precisión en la selección de objetivos y la claridad del EFD, aspectos en que la coalición árabe falló, al no armonizar sus objetivos políticos ni militares. Esto generó una desincronización en la maniobra operacional combinada, facilitando que Israel, pese a la sorpresa inicial, pudiera recuperarse rápidamente y responder en forma contundente. Así, mientras Egipto planificó una operación combinada con objetivos políticos limitados enfocados en lograr una posición diplomática fuerte y recuperar solo parcialmente el Sinaí para atraer la intervención internacional, Siria definió una meta mucho más amplia y ambiciosa: la recuperación total de los Altos del Golán mediante una operación militar extensa. Como se ha evidenciado, la ineficacia en la articulación estratégica entre Egipto y Siria recae en la incoherencia de sus objetivos políticos, lo que afectó significativamente al EFD.

En segundo lugar, los países árabes demostraron una deficiente articulación de la maniobra operacional en vista de

alcanzar el EFD. La formulación de una estrategia combinada efectiva requiere compartir objetivos políticos, así como una clara planificación operativa y la correspondiente logística que permita sostener acciones militares coherentes en dirección al EFD. En el caso de Egipto y Siria, la aparente coordinación inicial estuvo marcada por la simultaneidad y la sorpresa, más que por una planificación estratégica detallada y congruente.

Egipto limitó deliberadamente su ofensiva al cruce del canal de Suez y no planeó una penetración profunda en territorio israelí. En contraste, Siria buscó avanzar profundamente en los Altos del Golán, asumiendo incorrectamente que Egipto mantendría una presión simultánea e intensa en el frente sur, lo cual no ocurrió por la limitación estratégica egipcia previamente definida (Lauriani, 2022). Egipto y Siria, actuando como aliados sin una autoridad superior que garantizara orden ni cumplimiento mutuo, reaccionaron ante la amenaza israelí, pero sin lograr una cohesión estratégica suficiente. Esta descoordinación provocó que, al detener Egipto su avance, se redujera significativamente la presión sobre Israel, lo que le permitió concentrar esfuerzos en el frente sirio y revertir con rapidez los logros alcanzados en los primeros días del conflicto.

Según Thauby (s.f.), una estrategia combinada debe asegurar que todas las fuerzas militares participantes estén alineadas operativamente hacia un mismo EFD claramente definido. En este conflicto, la falta de una planificación estratégica integrada provocó que ambas fuerzas operaran bajo supuestos diferentes, debilitando la capacidad de alcanzar un EFD alcanzable en el tiempo. En la misma línea, Suhr (2019) explica que una planificación eficaz en el nivel operacional requiere una alineación entre objetivos estratégicos, EFD, centros de gravedad y puntos decisivos. Por ende, se infiere que una deficiente selección y priorización de objetivos genera inevitables fallas operacionales. La desconexión en la maniobra combinada sirio-egipcia refleja claramente cómo la falta de objetivos integrados impidió capitalizar el impacto inicial del ataque



**Acuerdos de Camp David. De izquierda a derecha, Menájem Beguín, Jimmy Carter y Anwar el-Sadat. (Fuente: Wikimedia Commons).**

sorpresa, afectando críticamente la eficacia del esfuerzo combinado.

En contraposición a la postura que se ha expresado, Egipto demostró efectividad estratégica al alcanzar parcialmente su EFD, forzando a Israel a negociar tras la guerra, culminando en los acuerdos de paz desarrollados en Camp David (Abdul Rahman Bani Salameh & Torki Bani Salameh, 2012), donde finalmente recuperó el Sinaí. Desde este punto de vista, se podría afirmar que, pese a la descoordinación con Siria, la estrategia egipcia logró su objetivo político.

En 1977, el presidente egipcio, Anwar el-Sadat, tomó una decisión audaz al viajar a Jerusalén para ofrecer una resolución no violenta al conflicto con Israel. Esta visita histórica sentó las bases para futuras negociaciones que llevaron al proceso de paz en 1978, en el que el líder de Egipto, junto a su par de Israel, Menachem Begin, se reunieron en Maryland, bajo la mediación del presidente de los Estados Unidos, James Carter (Quandt, 2019). En esa oportunidad, se lograron firmar los acuerdos de paz de Camp David, siendo la primera instancia que hizo

posible aislar históricas diferencias étnicas, culturales y religiosas que continuamente amenazaban la estabilidad y seguridad de ambos países y del mundo árabe. En 1979, el acuerdo de paz permitió a Egipto alcanzar su objetivo al conseguir la retirada completa de Israel de la península del Sinaí, lo que mejoró su posición en la región, mientras que también se establecieron relaciones diplomáticas con Israel, lo que representó un paso adelante hacia la estabilidad entre ambos países y en la región del Medio Oriente (Abdul Rahman Bani Salameh & Torki Bani Salameh, 2012).

Sin embargo, estos acuerdos ocurrieron años después y mediante acciones diplomáticas independientes que no formaban parte de la estrategia combinada inicial con Siria. El éxito diplomático posterior fue resultado del pragmatismo político y la intervención internacional más que de la coherencia estratégica original de la coalición árabe. Esto confirma que la estrategia combinada original entre Egipto y Siria fracasó precisamente por su incapacidad para definir y mantener un EFD político común y coherente desde

el inicio (Lauriani, 2022). Egipto no logró destruir a Israel ni recuperar el Sinaí mediante la fuerza, pero sí rompió el *statu quo*, restableció su prestigio y pavimentó el camino a los acuerdos de Camp David, en los cuales finalmente logró sus objetivos políticos más importantes. Por lo tanto, el logro parcial del EFD egipcio no se debió a una estrategia efectiva conjunta, sino más bien a la reorientación posterior e individual de sus objetivos políticos y diplomáticos.

En conclusión, la guerra del Yom Kippur confirmó que la incapacidad de Egipto y Siria para alcanzar su EFD fue consecuencia de una deficiente articulación entre sus objetivos políticos y de la estrategia militar combinada en la coalición árabe. Esta incoherencia estratégica condicionó el desarrollo del conflicto y frustró las aspiraciones iniciales de ambos países. Los objetivos políticos de Egipto y Siria eran divergentes y mutuamente excluyentes respecto a un EFD común: Egipto buscaba una solución negociada tras una ofensiva limitada, mientras Siria pretendía una recuperación total del área geográfica del

Golán mediante una guerra prolongada. Asimismo, la falta de una planificación coordinada impidió consolidar los avances militares iniciales, dejando a la coalición vulnerable ante la reacción israelí. Si bien Egipto logró años más tarde recuperar el Sinaí a través de la diplomacia, ese resultado fue fruto de una estrategia individual y posterior, no del esfuerzo conjunto árabe del conflicto en cuestión.

Esta guerra no solo redefinió el equilibrio geopolítico del Medio Oriente, sino que dejó importantes lecciones para alinear objetivos políticos y esfuerzos militares en cualquier coalición, tal y como Clausewitz lo señala en la frase rectora del presente ensayo, destacando la importancia de subordinar el punto de vista militar al poder político. Comprender la guerra del Yom Kippur desde esta perspectiva estratégica no solo es útil para estudiar el pasado, sino que su análisis es mandatorio para anticipar los desafíos del futuro en un mundo donde los intereses de los estados rara vez son idénticos, pero deben coordinarse para alcanzar la victoria.



#### LISTA DE REFERENCIAS

1. Abdul Rahman Bani Salameh, M., & Toriki Bani Salameh, M. (2012). *The Camp David accords: Lessons and facts. The Arab Journal for Arts.*
2. Abosaleh, I. (2023). *A 50 años de la guerra árabe-israelí del Yom Kippur. Revista de Marina.*
3. Bartholomees, J. B. (2009). *Teoría de la victoria. Military Review.*
4. Beaufre, A. (1974). *La cuarta guerra árabe-israelí. Forces Armées Françaises.*
5. Clausewitz, K. (2014). *De la guerra. Ediciones Ejército.*
6. Department of State, U.S. (2009). *The October War and U.S. policy.* <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/time/dr/97192.htm>
7. Herzog, J. (1980). *La guerra de Yom Kipur: ¿La última guerra? La Semana Publishing Co.*
8. Justiniano, H. (s. f.). *Temas de estrategia naval. Academia de Guerra Naval, Armada de Chile.*
9. Kober, A. (2023). *Time to revise Israel's military doctrine. Jerusalem Institute for Strategy and Security.* <https://jiss.org.il/en/kober-time-to-revise-israels-military-doctrine/>
10. Lauriani, G. (2022). *Los errores estratégicos de los países árabes en la guerra del Yom Kippur. Revista Estrategia.*
11. Lewis, B. (1995). *The Middle East: A brief history of the last 2000 years. Scribner.*
12. Navon, E. (2023). *Israel and the new geopolitics of energy. Jerusalem Institute for Strategy and Security.* <https://jiss.org.il/en/navon-israel-and-the-new-geopolitics-of-energy/>
13. Nixon, R. (1973, octubre 25). *Statement on the Yom Kippur War [Video]. YouTube.* [https://www.youtube.com/watch?v=DcTvnU7MAmc&ab\\_channel=APArchive](https://www.youtube.com/watch?v=DcTvnU7MAmc&ab_channel=APArchive)
14. Nye, J. S. (2017). *Understanding international conflicts: An introduction to theory and history (7th ed.). Pearson.*
15. Ortega, R. (2020). *Estrategia militar: Fisonomía y aplicación. Centro de Estudios e Investigaciones Militares, Ejército de Chile.*
16. Quandt, W. (2019). *The U.S. and the Egypt-Israel peace: Observations of a participant observer. Middle East Institute.*
17. Rabinovich, A. (2004). *The Yom Kippur war: The epic encounter that transformed the Middle East. Schocken Books.*
18. Rodríguez, E. (2007). *Manual de historia militar universal (Tomo I). Academia de Guerra del Ejército.*
19. Shlaim, A., & Louis, R. (2012). *The 1967 Arab-Israeli War: Origins and consequences. Cambridge University Press.*
20. Suhr, H. G. (2019). *La selección de objetivos en el diseño operacional del plan de campaña israelí durante la guerra del Yom Kippur.*
21. Thaub, F. (s. f.). *La extraña trinidad de Clausewitz. Academia de Guerra Naval, Armada de Chile.*
22. Thaub, F. (s. f.). *Pensar hacia atrás: Identificación de objetivos estratégicos nacionales. Academia de Guerra Naval.*
23. U.S. Naval Institute. (1974). *The politics of oil in the wake of Yom Kippur. Proceedings.*